



OSMAN KAVALA
SAVUNMA YAPIYOR

GEZİ DAVASI
23.06.2019

Murat Boşol

GEZİ DAVASI YA DA AYLARDIR SÜREN HUKUKSUZLUK

Suç olduğu kanıtlanamayan fiillerle, bir suçlu yaratılabilir mi?

Giriş

Türkiye, son yıllarda hukuk başlığı altında değerlendirilemeyecek, adalet kavramının içine sığdırılmayacak çok sayıda davaya tanık oldu. Temel haklar ve adalet fikri yanında, evrensel hukuk normlarına, hatta yerleşik yargı usullerine aykırı olan karar ve uygulamalar gündelik hale geldi. Hukuk, olağanüstülük gerekçesiyle, öngörülemez ve keyfi uygulamalarla ağır hasar aldı.

Kamuoyunda “Gezi Davası” diye bilinen dava, yakın dönemde yaşanan bu yargı karmaşasında çok özel bir yere sahip. Hem niyeti, hem hikayesi hem de iddiaları açısından uzun yıllar tartışılacak örnek bir vaka olacak;

Cezalandırılmak istenen kişilere suç yaratılmasının örneği.
Kanaatlerin, vehimlerin ve varsayımların kanıt sayılmasının örneği.
En temel hakların, hukuk normlarının, basit mantık kurallarının hiç sayılmasının örneği.

Devletin resmi kayıtlarında “tek bir merkezden yönetilemeyeceği” belirtilmiş olan, onlarca şehirde milyonlarca insanın katıldığı “Gezi Protestoları” söz konusu davaya göre birilerinin organizasyonu ve finansman desteği ile gerçekleşti ve dava bunları bulup yargıladığı iddiasında.

Olayın üzerinden altı yıl geçmesi, daha önce aynı iddianın yargılanıp beraatla sonuçlanması, organizasyon veya finansmanla ilgili hiçbir kanıtın bulunmaması, herhangi bir örgütün varlığının gösterilememiş olması hiç önemsenmiyor. Ortada bir suç olmadan nasıl suçlu olabileceği sorusu, sadece hukuk değil düz mantık açısından da cevapsız kalıyor.

Bu dava, içerik ve uygulamalar açısından çok çarpıcı boşluklar, hatalar, haksızlıklar ve saçmalıklarla dolu. Sanıklar ve savunma avukatlarından gizlenen ama medyadaki manipülasyonlara servis edilen tartışmalı, çarpıtılmış enformasyonla lekeli...

Elinizde tuttuğunuz bu metin, iki yılı aşkın süredir tutuklu olan Osman Kavala'nın ve davanın diğer sanıklarının nasıl mesnetsiz iddialarla, hukuk dışı, mantık dışı süreçlerle karşı karşıya bırakıldığının kısa bir özetini vermeye çalışacak.

Neler yaşandı?

İDDIANAMEDEN ÖNCE

18 Ekim 2017 tarihinde Gaziantep'ten uçakla dönmekte olan iş insanı Osman Kavala, Atatürk Havalimanı'nda gözaltına alındı.

1 Kasım 2017'de "anayasal düzeni değiştirmeye teşebbüs, hükümeti ortadan kaldırma" suçlamasıyla Kavala'nın tutuklandığı duyuruldu.

Tutuklama talebini içeren sevk yazısında, Kavala'nın Gezi olaylarının yöneticisi ve finansörü olduğu iddia ediliyordu.

Bugün Gezi Davası olarak bilinen süreç böyle başladı.

Soruşturma dosyası, tutuklu Kavala ve avukatlarından kısıtlamalarla gizlenirken soruşturma bilgileri medyaya servis edildi.

16 Kasım 2018 tarihinde aralarında Kavala'nın kurucusu olduğu Anadolu Kültür'ün bazı yöneticilerinin de yer aldığı yeni bir gözaltı dalgası yaşandı. Sivil toplum profesyoneli Yiğit Aksakoğlu tutuklandı.

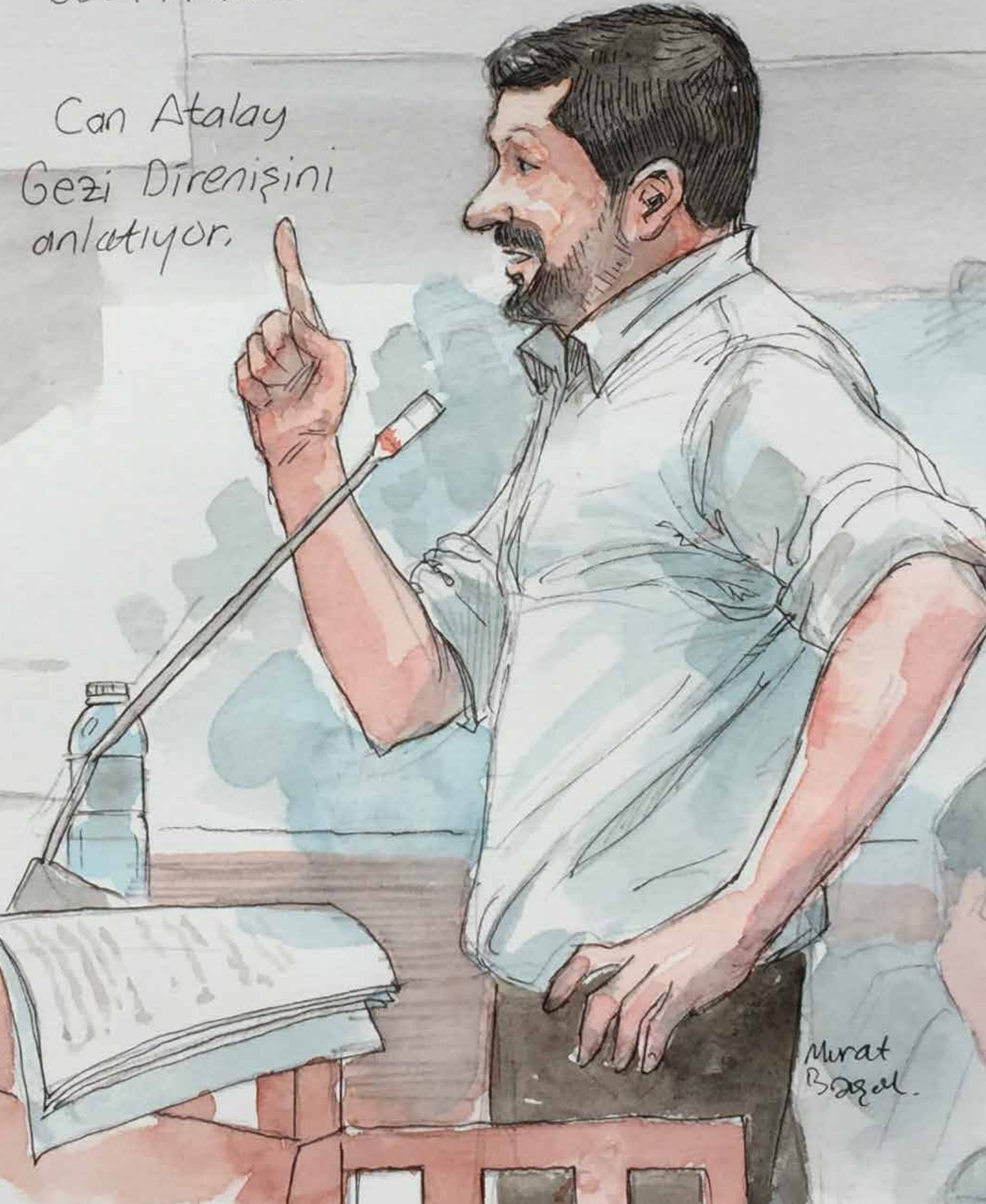
Daha önce beraat etmiş Taksim Dayanışması üyeleri de ifadeye çağırıldı, medyada daha geniş bir soruşturma listesi olduğu haberleri yayınlandı.

19 ay hakim karşısına çıkartılmadan, iddianame hazırlanmadan hapiste tutulan Kavala'nın avukatları bile soruşturmayı basından takip etmek zorunda bırakıldı.

Yaklaşık 1,5 yıl hiçbir hukuki süreç işletilmeden geçirildi.

GEZİ DAVASI 25.06.2019

Can Atalay
Gezi Direnişini
anlatıyor.



Neler yaşandı?

İDDIANAMEDEN SONRA



24 Haziran, 18 Temmuz ve 9 Ekim'deki duruşmalarda mahkeme Osman Kavala için tahliye taleplerini reddetti.

Sanıklar ve avukatları savunmalarında iddiaların geçersizliğini ortaya serdi.

Davaya başlandığı tarihten itibaren sanıklar ve izleyiciler üç ayrı heyetle karşı karşıya kaldı. Kavala için tahliye isteyen mahkeme başkanı acilen görevden alındı!

10 Aralık 2019'da Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), Osman Kavala'nın bireysel başvurusuyla ilgili ihlal kararını açıkladı. Üç ayrı gerekçeyle verilen ihlal kararlarının ikisi oy birliği, biri oy çokluğuyla alındı.

AİHM ayrıca Kavala'nın makul şüphe bulunmadan siyasi gerekçelerle tutuklandığına hükmederek, tutukluluğun derhal sona erdirilmesini istedi.

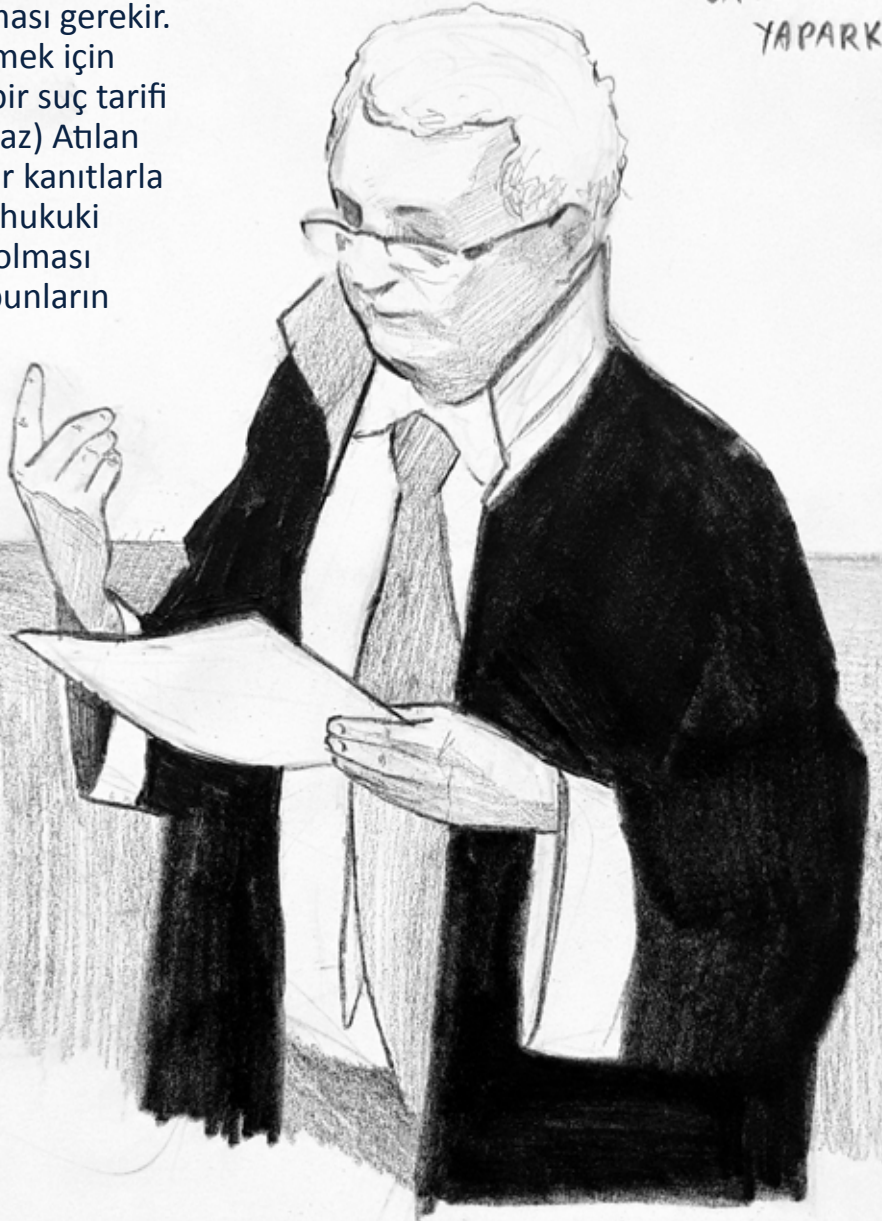
Mahkeme 24 Aralık 2019'da yapılan duruşmada, AİHM'in bağlayıcı kararına rağmen Osman Kavala'nın tutukluğunu devam ettirdi.

Mesnetsiz iddialar, mantıksız suçlamalar,
saçma kanıtlar

BU DAVANIN MEŞRU BİR ZEMİNİ YOK

Herhangi bir davanın veya suçlamanın mevcut yasalara, hukuka uygun olması; mantığa, vicdana uygun dayanakları bulunması gerekir. Birilerini suçlu ilan edebilmek için önce açıkça tanımlanmış bir suç tarifi istenir. (Kanunsuz suç olmaz) Atılan suçların meşru ve güvenilir kanıtlarla ortaya konması, delillerin hukuki yöntemlerle elde edilmiş olması gerekir... Gezi davasında bunların hiçbiri mevcut değil!

Av. FIKRET İLKİZ
SAVUNMASINI
YAPARKEN



ALİ ŞETİNKAYA

Ali



ZAMANDA GARİP BİR YOLCULUK

Gezi olayları 2013 yılı yaz başında yaşandı ve yaklaşık 40 gün kadar sürdü. Yani iddianamenin yazılmasından altı yıl önce. Davanın cevap veremediği basit sorulardan ilki, bu ağır suçlamaların ve hazırlanan soruşturmanın neden altı yıl bekletilmiş olduğu. AİHM'in benzer davalarda böylesi gecikmeleri, "siyasi gerekçe" şüphesinin güçlü kanıtı saymasını özel olarak not edelim. Davayı bu garip zaman sığraması bakımından daha da tuhaflaştıran bir geçmiş hikayesi de var aslında. Çünkü Gezi olayları ilk defa dava konusu olmuyor. Yaşandığı yılda ve sonrasında Gezi ile ilgili çeşitli

davalar açıldı. Bugün davanın sanığı olan bazı kişilerin de sanık olarak yargılandığı önceki Gezi davalarının çoğunda beraat kararları alındı. Son olarak AYM, asıl kamu görevlilerinin işledikleri suçlar ve orantısız güç kullanımının soruşturulmadığını belirten bir karar verdi. Aradan altı yıl geçti ve bu ülke mahkemelerinin suç, emniyetinin örgüt bulamadığı olaydan yeni bir dava üretildi. Olay aynı, kişiler büyük ölçüde aynı, iddialar aynı, niyet aynı ama geçen altı yılın sonunda sadece suçun adı değiştirildi. Olay değişmediği için isnat edilen suç değiştirildi. Suça uyacak sanık bulunması zorlaşınca sanıklar için suç üretimi denendi.

NE TANIMLANMIŞ SUÇ, NE SUÇA UYAN EYLEM VAR!

Önceki Gezi davalarının kararlarında, İçişleri Bakanlığı raporlarına istinaden eylemlerin finanse edilemez olduğu defalarca hükme bağlanmıştı. İfade özgürlüğü ve gösteri hakkı çerçevesinde değerlendirilen eylemlerin kanunda tanımlanmış bir suç teşkil etmediği mahkemeler tarafından söylendi. Protestoların şiddet içermeyen ve barışçıl eylem sayılması gerektiği ve sanıklar arasında bir bağ bulunmadığı, gerekçeli kararlara yazıldı. Gezi olayları ile ilgili olarak açılan önceki davalarda suç oluşmadığı belirtilirken, yeni dava Türk Ceza Kanunu 312. maddeden açıldı. TCK 312. Madde, “cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti hükümetini ortadan kaldırma veya görevini engellemeye teşebbüsü” düzenliyor. Maddede açıkça belirtildiği ve bütün hukuk otoritelerince kabul edildiği gibi, suçun temel vasfını oluşturan cebir ve şiddet ise ortalıkta yok.

“Cebir ve şiddet” koşuluna bağlanmış olan suç tanımı, davadaki hiçbir sanığın iddianamede ortaya konulan eylemlerine uymuyor. Elleri taş almış değiller. Sanıkların “cebir ve şiddet” için ne gibi silahlara sahip oldukları ve bunu yapacak nasıl bir örgüte dahil oldukları iddianamede yer almıyor. Sanıkların hükümeti devirme veya görevini engelleme eylemini, başkentten 500 kilometre uzakta nasıl yapacakları veya neden yapamadıkları da açıklanmıyor. Daha önceki davalarda başka TCK maddelerine uyacak ve cezalandırılacak suç bulunmadı. Şimdiki dava ise olmayan suça fail arıyor.



“Cebir ve şiddet” koşuluna bağlanmış olan suç tanımı, davadaki hiçbir sanığın iddianamede ortaya konulan eylemlerine uymuyor. Elleri taş almış değiller.

“KIYMETLENDİRME” NEDİR, NE İŞE YARAR?

Davanın ve iddianamenin meşru dayanaklardan yoksun olmasına neden olan en dramatik sakatlık, soruşturmanın dayandığı zemin. Bu konuda, başka kaynaklara başvurmaya gerek olmadan doğrudan iddianamede yer verilen açık bir itiraf var: “Bu soruşturmanın, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü militanı oldukları tespit olunan şahıslar tarafından başlatıldığı ve yönlendirildiği” Gezi soruşturmasını başlatan Muammer Akkaş, aynı zamanda 17-25 Aralık soruşturmalarının da savcısı ve halen firari. Dinleme kararlarını veren, soruşturma izinlerini uzatan belgelerin altında imzası olan hakimler, “FETÖ” sanığı veya firarisi.

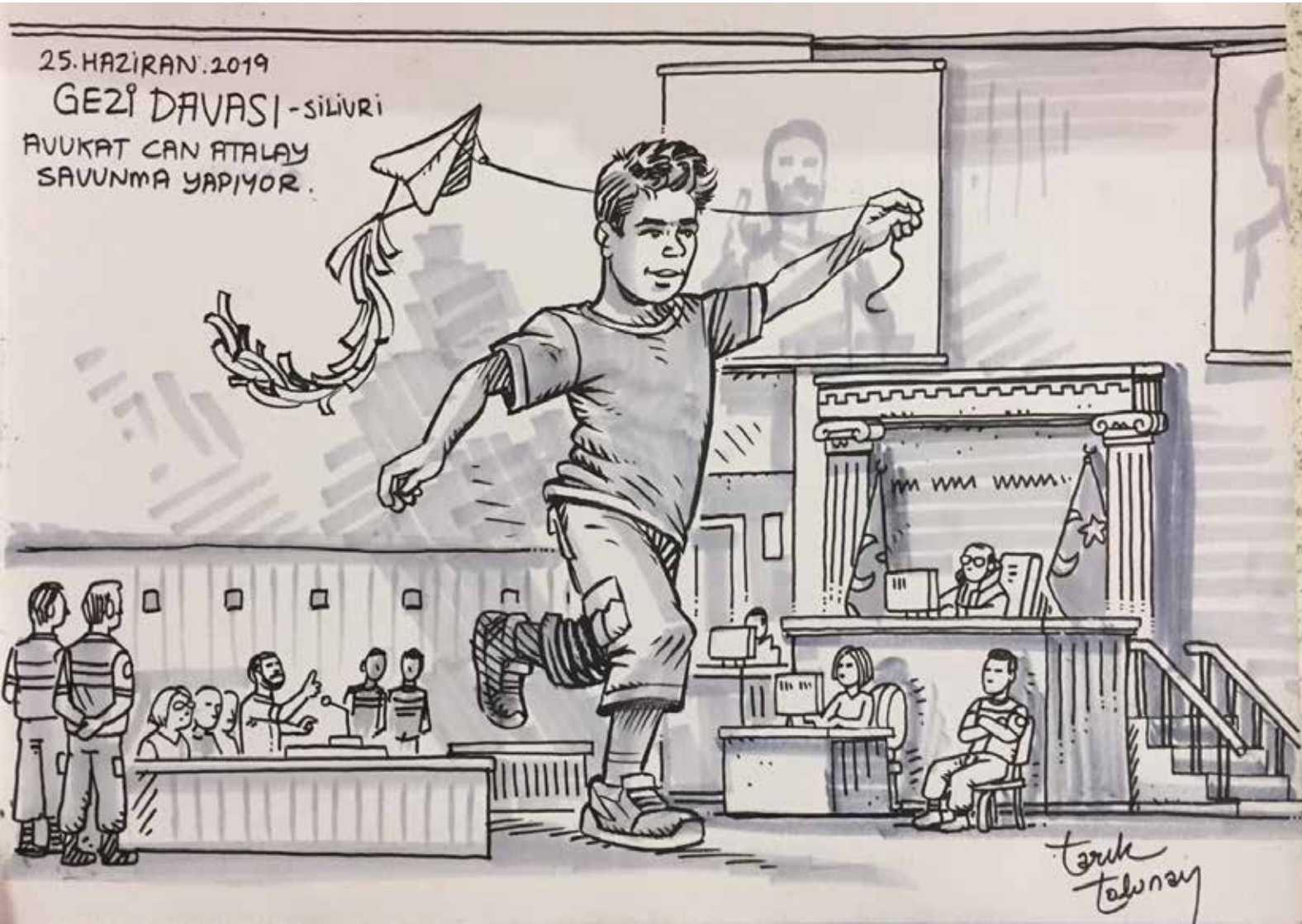
Dinlemeleri ve teknik takipleri yapan emniyet mensuplarının büyük bir çoğunluğu aynı örgütün üyesi olmakla suçlanmış kişiler. Soruşturmanın emniyet tarafındaki KOM Şube Müdürü Nazmi Ardıç “FETÖ Davası”ndan tutuklu olarak yargılanıyor. Daha da çarpıcı olan, bu dinlemeleri yapan ve izin verenler doğrudan doğruya bunları yaptıkları için yargılanıyorlar. Davada tanık olan iki eski emniyet mensubu, Ercan Orhan Aydın ve Hasan Gül, biri “FETÖ” gerekçesiyle olmak üzere işten el çektirilmiş polisler. İddianame sadece dinleme kayıtları açısından değil, fantastik kurgu ve değerlendirmeler itibarıyla da, dört yıl bekletilen “eski” soruşturmayı



aynen takip ediyor. Soruşturmadaki "FETÖ" gölgesi (belki damgası demek daha isabetli) konusunda, "delilleri yeniden kıymetlendirdik" açıklaması yapılıyor. "Kıymetlendirme" denilen şey; bir suç örgütünün yasadışı faaliyetlerle elde ettiği ve varlıkları suç teşkil eden delilleri kullanmakta bir sakınca görmemek aslında. "FETÖ" üyesi emniyet ve yargı mensuplarının yürüttüğü başka soruşturmanın dokümanları daha önce imha edilmişti. Örneğin 17-25 Aralık soruşturması. 17-25 Aralık soruşturmasının kapatılmasının en önemli gerekçesi, delillerin hukuki olmayan yollarla ve "FETÖ" mensuplarınca toplanmasıydı. Gezi davasında yasadışı dinlemelerin tapeleri kanıt olarak "kıymetlendiriliyor", iddianameye giriyor, hakim tarafından duruşmada sanıklara soruluyor.

Bu çelişkinin düzeltilmesi için, ya diğer soruşturma belgelerini imha edenlerin ya da yasadışı belgeleri bugün kullananların yargılanması gerekebilir.

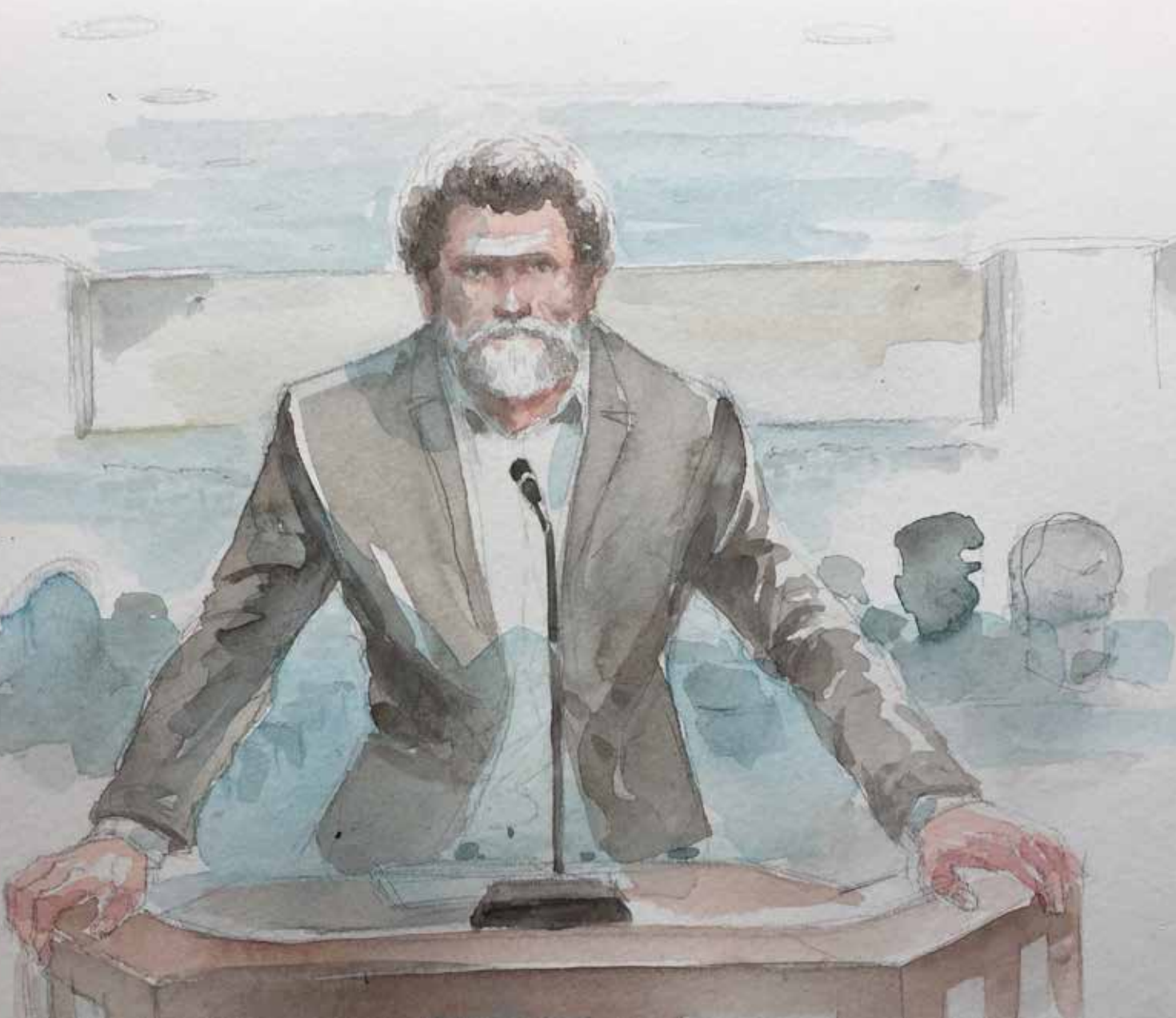
Gezi davasında yasadışı dinlemelerin tapeleri kanıt olarak "kıymetlendiriliyor", iddianameye giriyor, hakim tarafından duruşmada sanıklara soruluyor. Bu çelişkinin düzeltilmesi için, ya diğer soruşturma belgelerini imha edenlerin ya da yasadışı belgeleri bugün kullananların yargılanması gerekebilir.



Çarpıtmalar, zorlamalar, tutarsızlıklar:

SUÇA FAİL BULMAK DA BECERİLEMİYOR

Gezi davasını yaratan soruşturma ve onun ürünü olan iddianame, mesnetsiz iddiaların, mantıksız bağlantıların, anlamsız zorlamaların ve açık çarpıtmaların toplandığı bir ibret belgesi. İddianamede öne sürülen suçlamalarla davada yargılanan sanıklar arasında ve genel olarak olaylarla sonuçlar arasında, kanıtlar yerine keyfi kanaatlerle bağlantılar kurulmaya çalışılıyor. Bir suç ortaya konmadan birilerinin suçlu olduğuna, olmayan örgüte üye olunabildiğine inanılması bekleniyor. Neden sonuç ilişkisi diye bir mecburiyet yokmuş gibi davranılıyor. Zorlanan her noktada çarpıtmalara baş vurmaktan kaçınılmıyor.



KOMPLO MANTIĞI

BAŞTAN DAYANAKSIZ

Gezi davasının temel kurgusu, söz konusu olayların yurtdışı odakların desteğiyle organize edildiği varsayımına dayanıyor. İddiaya göre, Türkiye hükümetini yıkmak isteyen George Soros, ülkedeki bir ayaklanmayı finanse etmiş ve buradaki bazı isimler eliyle de yönetmiş. Ancak daha birinci adımda, Soros'a davada sanık olarak yer verilmemesi ve olayın ardından yaptığı Türkiye ziyaretleri, bu iddiayı tamamen çökertiyor. Türkiye hükümetini yıkmaya muktedir olduğuna inanılan Soros, davanın sanığı olarak gösterilmeye değmeyen biri veya savcı nedense baş aktörü suçlamayı unutmuş.

İçişleri Bakanlığı verilerine göre, 80 ilde 3,5 milyondan fazla kişinin katıldığı protestoların, birileri tarafından organize ve finanse edilmesi akla aykırı. Bu akla aykırı durum, pek çok mahkeme kararında, bakanlık raporunda, meclis oturumlarında ve bilimsel yayınlarda kayda geçmiş durumda. Zaten iddianame de, Soros'un finansör ve organizatör olduğunu "basında yer alan haberlerden öğrendiğini" söylemekten çekinmiyor. Gezi'nin yurtdışı bağlantıları konusunda,

başka ülkelerde benzer faaliyetleri olduğu iddia edilen OTPOR ve Canvas örgütlerinden de bahsediliyor. İddianame, yine basındaki haberlerden derlenmiş eski polis "analizine" dayanarak, bu örgütlerin dünyada neler yaptığını uzun uzun anlatıyor. Peki bunlar Türkiye'de ne yapmış? Kiminle ilişki kurmuş? İddianame bunlarla ilgilenmiyor, çünkü bir cevabı yok! Bu yüzden, onlar da sanıklar arasında değil. Dava, asıl adam Soros'u değil ondan talimat ve para alanı; ayaklanmayı hazırlamış, eğitimini vermiş olanı değil, eğitim alanı

İçişleri Bakanlığı verilerine göre, 80 ilde 3,5 milyondan fazla kişinin katıldığı protestoların, birileri tarafından organize ve finanse edilmesi akla aykırı. Bu akla aykırı durum, pek çok mahkeme kararında, bakanlık raporunda, meclis oturumlarında ve bilimsel yayınlarda kayda geçti.

Mücella Yapıcı
savunması

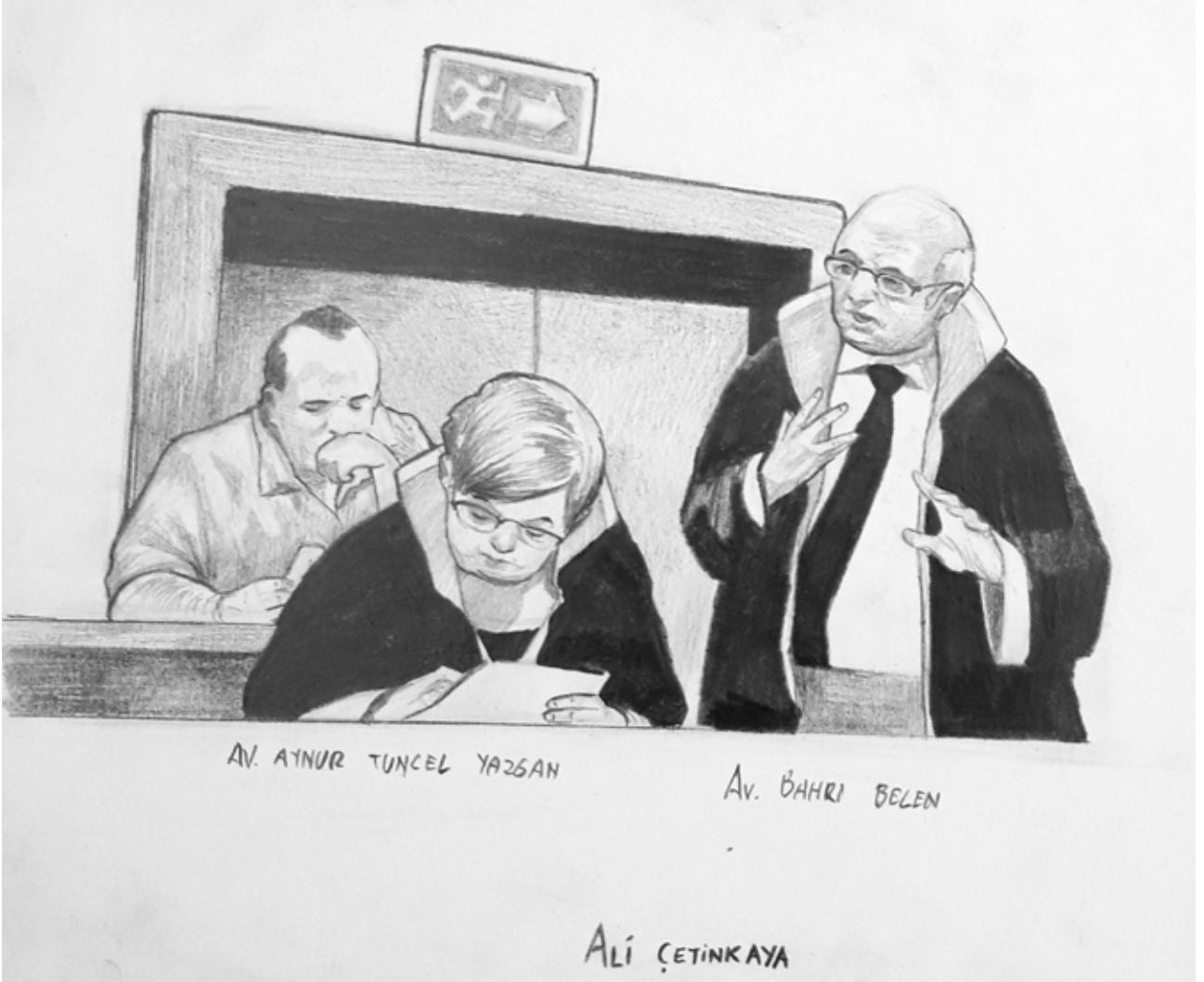
GEZİ DAVASI
24.03.2016



yargılama iddiasında. Fakat ne alınmış talimatın, ne gelmiş paranın, ne verilmiş eğitimin, ne kurulmuş ilişkinin tek bir kanıtı yok! Tarihleri tutmayan seyahat belgeleriyle hiç tanışmayan, havaalanında

bile karşılaşmayan insanlar ilişkilendirilmeye çalışılıyor. İşin özeti: “Basından öğrenilen” çürük bir komplo teorisinin, bağlantıları gösterilemeyen ilişkiler uydurularak bir suça çevrilmesi çabasını izliyoruz.

SANIKLARI İDDİALARA BAĞLAYAN NE VAR?



Kanıtların çoğu gündelik konuşmalardan oluşan görüşme kayıtları. Ancak ne gariptir ki, Gezi'yi organize ettiği iddia edilen sanıkların kanıt olarak sunulan dinlemelerinin tamamı, olaylar bittikten sonraki tarihlere ait.

Davada yargılanan sanıkların dış güçlerle bağlantıları, finansman için gerekli para transferi ve hatta aralarındaki ilişki, iddianamedeki en derin boşluk. Gezi olaylarını organize etmekle suçlanan kişilere ilişkin kanıtların çoğu gündelik konuşmalardan oluşan görüşme kayıtları. Ancak ne gariptir ki, Gezi'yi organize ettiği iddia edilen sanıkların kanıt olarak sunulan dinlemelerinin tamamı, olaylar bittikten sonraki tarihlere ait. Olaylar, iddialar ve insanlar arasında kurulan ilişkinin kronolojisi tamamen

Gezi olaylarının finansmanı başlığında, satın alınmış poğaçalar, bürodan gönderilen bir masa ve tuvalet kağıdı taşınan bir fotoğraf kanıt gösteriliyor!

bozuk. Olaylar bittikten sonra “Gezi’ye hazırlanma” işi takibe alınmış. Diyelim ki dinleme kararları için geç kalındı. Peki “tapelerde” Gezi protestolarına dair herhangi bir hazırlık emaresi bulunmuş mu? Elbette hayır. Peki davada yargılanan sanıklardan herhangi birinin “Gezi finansmanı” anlamına gelecek tek kuruluş harcadığının, aldığı bir kanıtı var mı? Yine iddianame cevap veriyor: MASAK Raporu ve bütün hesap hareketlerine ilişkin incelemelerde böyle bir belgeye rastlanmıyor.

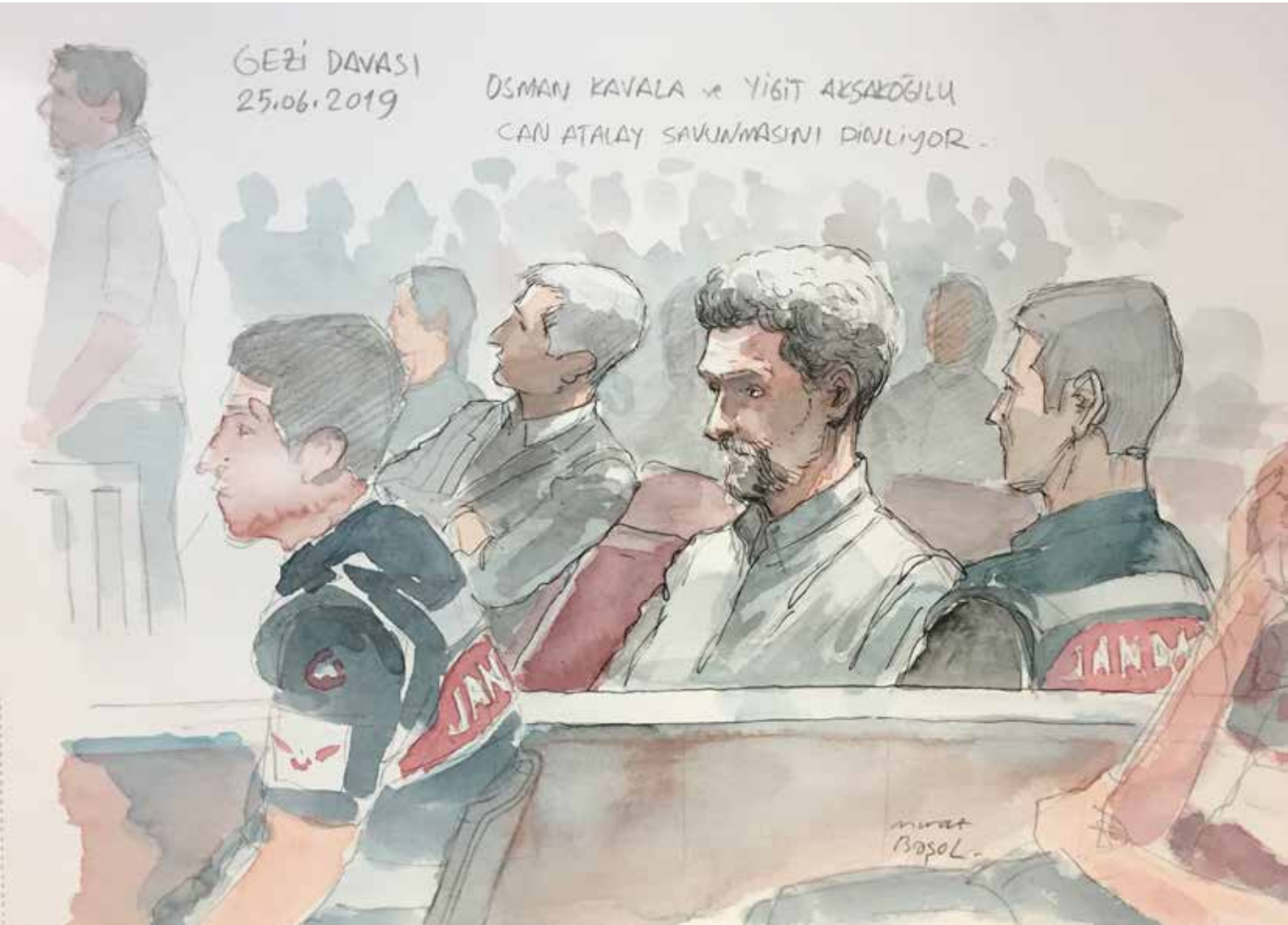
Gezi olaylarının finansmanı başlığında, satın alınmış poğaçalar, bürodan gönderilen bir masa ve tuvalet kağıdı taşınan bir fotoğraf kanıt gösteriliyor! 80 ilde milyonlarca insanı birlikte yönettikleri iddia edilen isimlerin bazıları hiç tanışmıyor, diğerlerinin aralarındaki toplam görüşme süresi dakikalarla sınırlı. Yapıldığı iddia edilen toplantıların yapılmadığı, görüştü denilenlerin hiç karşılaşmadığı ve çoğu iddianın fiziken imkansız olduğu “açıkça” görülüyor. Birbirleriyle görüşmeden, doğru dürüst tanışmadan, haberleşmeden “organize olan”, haberleşenlerin de bunu saklamaya ihtiyaç duymadığı “gizli” bir örgütlenmeden bahsediliyor. Dava ve iddianame sadece sanıklar için akıl dışı bağlantılar kurmakla kalmıyor, olayların kaynağı ve hedefleri arasında da fantastik ilişkiler uyduruyor.



Gezi’deki eylemlerle, Gene Sharp’ın kitabındaki “pasif direniş yöntemleri” arasında benzerlik bulmaya, soruşturma savcısı epey mesai harcamış. İddianamede söz konusu kitaptaki bazı eylemlerin Gezi’ye uyarlandığı bölüm, “sevgiliyle sevişmemek”, “evden çıkmamak” gibi veciz örneklerle dolu. Antikapitalist Müslümanlar’ın Cuma namazı, taraftar gruplarının parka gelmesi, Roger Waters konseri bile ayaklanmanın kanıtı olarak gösteriliyor. İnsanların birbirleriyle ve olaylarla ilişkisini örgüt çerçevesinde kurmaya çalışan iddianame, mantıklı bir neden sonuç akışı oluşturamadığından, kanıt yerine peşin hükme sığınıyor.

KANIT YERİNE KANAAT KULLANILDIĞI “ANLAŞILMIŞTIR”

İddianamede cümle sonlarına yerleştirilen “anlaşılmıştır”, “anlaşılmaktadır”, “görölmüştür”, “tespit edilmiştir” yüklemeleri, kanıtsız yargıları “delile” çevirme gayretinin en belirgin örnekleri. “Yurt dışından para getirmek maksadıyla kendi faaliyetlerinin iç yüzünü karartmaya ve eğitimini aldıkları yöntemlerin sahada uygulanmasına çalıştıkları tespit edilmiştir.”



İddianamedeki bu cümleyi haklı kılacak herhangi bir delil mevcut değil. Yani getirilmiş bir para, bir karartma faaliyeti ve alınmış bir eğitim yok. Yüzlerce örnekte tekrarlandığı gibi, sanıklara yüklenmek istenen suça ilişkin kanıt yerine kurgusal bir hikaye anlatılıp peşine “anlaşılmıştır” ekleniyor. Kanıt yerine geçecek yargı üretmeye yarayan “anlaşılmıştır” kalıbı gibi, şüphe uyandıran zorlamalarda “adeta” sözü yardıma çağırılıyor. Mantıklı her insanın “durum pek iddiaya uymuyor” diyebileceği hallerde, “adeta” anahtarı, zayıf durumlarda da “açıkça” takviyesi kullanıma giriyor.

Soruşturmayı yürütenlerin yargılarına ve ürettikleri kurguya güvenleri öyle güçlü ki, bunu sanıklara sorma gereği bile duymamışlar. Osman Kavala ilk duruşmada, savcının iddianameye koyduğu iddiaların hiçbirini kendisine sormadığını, hatta savcıyı görmediğini açıkladı. Bu soruşturmayı ve davayı yürütenlerin kanıt olarak ön yargılarını kullanmaları yanında, gösterdikleri tanıklar da, son derece ilginç. Tanık olarak gösterilen iki eski polis FETÖ soruşturmasıyla görevden alınmış. Bir tanık da psikolojik bozukluk nedeniyle ordudan atılmış eski bir subay. Murat Papuç isimli bu eski subay, mahkemeye verdiği dilekçede ifadelerini geri alıp, “benim gibi birinin söyledikleri nasıl kullanılır anlamıyorum” dedi.

Eskişehir’de Ali İsmail Korkmaz’ın ölümüne sebep olmaktan mahkum olan polisin davanın şikayetçilerinden olması da özel olarak anlamlı.

Soruşturmayı yürütenlerin yargılarına ve ürettikleri kurguya güvenleri öyle güçlü ki, bunu sanıklara sorma gereği bile duymamışlar. Osman Kavala ilk duruşmada, savcının iddianameye koyduğu iddiaların hiçbirini kendisine sormadığını, hatta savcıyı görmediğini açıkladı.





KANIT YERİNE GÜRÜLTÜ ÇIKARTMAK

Yüzlerce sayfalık iddianame ve binlerce sayfalık eklerinden bir paragraflık derli toplu özet çıkartılması, tam olarak ne dediğinin anlaşılması imkansız. Günlerce süren, yüzlerce insanı kapsayan dinlemelerden çıkartılmış sayfalarca tapeden, herhangi bir suç isnadını destekleyecek tek cümleye ulaşılmış değil.

En ağır cezaların istendiği suçların nasıl işlendiği, sanıkların birbirleriyle ve iddialarla bağlantıları bütün zorlamalara rağmen kurulamıyor. İddianame çözmesi imkansız olan bu sıkıntıyı, alakasız, bağlantısız ama çok gürültülü bir "bilgi yığını" yaratarak aşmaya çalışıyor. Mesela Kavala'nın telefonundan çıkan Türkiye'deki arı türleri haritası, ilgisine bile

sorulmadan “bölünme planı” olarak iddianamede yer bulabiliyor. İddianamenin yayınlanmasının ardından ortaya çıkan ve medyada alay konusu yapılan bu saçma “bilgi”, duruşma sırasında hakim tarafından tekrar edilebiliyor. İddianamedeki suçlamaları desteklemeyen, hatta çürüten belge veya dinleme kayıtları bağlamı, zamanı ya da öznesi değiştirilerek “kıymetlendiriliyor”. Yapılan bir şey bulunamayınca, gerçekleşmemiş toplantı, çekilmemiş

belgesel, kurulmamış kanal gibi yapılmamış işlerden suç üretilmeye çalışılıyor.

En ağır cezaların istendiği
suçların nasıl işlendiği,
sanıkların birbirleriyle
ve iddialarla bağlantıları
bütün zorlamalara rağmen
kurulamıyor.

HDP Milletvekili GARO Paylan
ve CHP eski Milletvekili MELDA Onur
Can Atalay'ın savunmasını dinliyorlar

GEZİ DAVASI
25.06.2019
Zukal



SON VERİN

Yukarıdaki kısa ve sınırlı özet seçkinin çok çarpıcı biçimde gösterdiği gibi bu davanın her aşaması, haksızlıklar, tutarsızlıklar, mantıksızlıklar ve hukuksuzluklarla örülü. Daha önce verilen yargı kararlarında, yanlış hükümlere yazılan muhalefet şerhlerinde, savunmalarda, bilimsel değerlendirmelerde, bu davanın meşru bir zemini olmadığı gösterildi. Ankara ya da İstanbul'dan görülemeyen, duruşma salonlarında karşılık bulmayan hak ihlalleri ve hukuk dışı yaklaşım, Strasbourg'dan görüldü. 10 Aralık AİHM Kararı ile netlik kazandı. Artık hukuksuzluğun, siyasi gerekçelerle açılmış mesnetsiz davaların bir örneği olarak kayıtlara girmesi kesinleşen bu davanın, bütün sonuçlarıyla ortadan kaldırılması en isabetli yoldur.

....

Gerçeklere, vicdanlara ve hukuka karşı inatla sürdürülen, böyle giderse son AİHM kararına da karşı çıkarak Türkiye'nin adalet siciline kara bir leke olarak geçebilecek bu zorlamadan vazgeçin.

Osman Kavala'yı hemen serbest bırakın. Haksız yargılamaya maruz bıraktığınız sanıkların sınırlanmış haklarını bir an önce geri verin. Tamamı yasadışı yollarla elde edilmiş dokümanları, halis olmayan niyeti, saçma gerekçeleriyle birlikte bu davayı ve tüm benzerlerini acilen sonlandırın. Bu ayıpla yaşadığımız yeter. Bizi ve kendinizi bu utançtan kurtarın. Hukuk hava gibi, su gibi hepimize lazım.

Osman Kavala'yı serbest bırakın.

Gezi Davası Takipçileri